

Tilkendegivelse

Som opmand i den faglige voldgiftssag FV2010.0165

Lager, Post og Servicearbejdernes Forbund (LPSF)

(faglig sekretær Henrik Forchhammer)

mod

Danske Mediers Arbejdsgiverforening (DMA)

for

Allerød Logistik ApS

(advokatfuldmægtig Katja Holbech Mårtensen)

bekræfter jeg hermed forløbet af den mundtlige forhandling mv. den 14. december 2010 som følger:

Uoverensstemmelsen angik dels oplysninger til budene om personlige tillæg, dels virksomhedens adgang til efter § 4, stk. 4, i Budoverenskomsten for hovedstadsområdet mellem DMA og LPSF at foretage generel modregning for overenskomstmæssig stigning af mindstebetalingen i personlige tillæg.

Klager nedlagde følgende påstande:

1. Indklagede skal anerkende, at den enkelte ansatte skal oplyses konkret på lønsedlen og ansættelsesbeviset, såfremt der gives et tillæg til mindstebetalingen.
2. Indklagede skal anerkende, at ingen af de ansatte er oplyst om, at der er givet et personligt tillæg.
3. Indklagede skal anerkende, at stigningen i mindstebetalingen alene kan modregnes, såfremt der er oplyst et personligt tillæg over for den enkelte ansatte.

Indklagede påstod frifindelse.

Sagen blev mundtligt forhandlet den 14. december 2010 med undertegnede fhv. højesteretsdommer Poul Sørensen som opmand. Der blev afgivet forklaring af tillidsrepræsentant Claus Haagenen, direktør Kasper Tranholm og overenskomstchef Claus Borly.

Efter bevisførelse, procedure og votering var parterne enige om at afslutte sagen i overensstemmelse med min

tilkendegivelse:

Baggrunden for sagen

Allerød Logistik ApS overtog den 10. september 2008 bladdistributionen i området Værløse fra den tidligere distributør, der blev taget under konkursbehandling. Allerød Logistik mente efter overtagelsen, at området var overbetalt, således at budenes tidsforbrug lå væsentligt under arbejdstakt 100. Det er herved oplyst, at budenes grund- og stykbetaling i princippet stammer tilbage fra Bladkompagniets distribution indtil slutningen af 1990'erne.

Ved brev af 6. april 2009 til de ca. 28 bude i området meddelte ledelsen, at virksomheden havde foretaget kontrolopmålinger på en række distrikter i området og var kommet til den konklusion, at grundlønnen lå over overenskomstens mindstebetaling. Ledelsen havde på den baggrund besluttet at indføre lønstop i 2009, dvs. at den overenskomstmæssige lønregulering pr. 1. marts 2009 ikke ville komme til udbetaling. Tillidsrepræsentanten gjorde indsigelse ved mail af 15. april 2009 og anførte bl.a., at distrikterne ikke var så ensartede, at det gav grundlag for en generel nedsettelse af tidsfastsættelsen. Der kunne også være distrikter med et større tidsforbrug. Han anmodede samtidig om, at medarbejderne måtte se de nævnte kontrolopmålinger. Virksomheden fastholdt imidlertid lønstoppet.

Opmandens resultat og begrundelse

Overenskomstens § 4, stk. 4, giver ikke belæg for at antage, at et tillæg til mindstelønnen nødvendigvis skal gives i form af et pengebeløb. Tillægget kan for så vidt lige så godt gives i form af gunstige tidsfastsættelser.

Der er tale om et overenskomstområde, hvor der – som det efter det oplyste lægges til grund – i udstrakt grad sker akkordering af omdelingsbetalingen, og hvor akkorderingen som i denne sag sker på en måde, hvor det ikke umiddelbart er muligt at se, hvad aflønningen er med en arbejdstakt på 100.

Allerede som følge heraf kan klagers påstand 1 og dermed heller ikke påstand 3 tages til følge. Indklagede vil derfor skulle frifindes for påstand 1 og 3.

Påstand 2 er for så vidt ubestridt og kan tages til følge, uden at der herved tages stilling til konsekvenserne for indklagede i den anledning.

På den givne foranledning bemærkes, at det af det anførte følger, at virksomheden vil kunne modregne overenskomststigninger i den situation, hvor det kan lægges til grund, at tidsfaktoren er så gunstigt fastsat for omdelerne, at lønnen dermed overstiger mindstelønnen.

Det må imidlertid påhvile den virksomhed, der vil foretage en sådan modregning, at godtgøre, at afregningen er så gunstig for omdelerne, at der i alle tilfælde er plads for en sådan modregning. Og hvis dette bestrides af omdelerne, påhviler det virksomheden at foretage en opmåling og varsling, alt efter den procedure, som nærmere er beskrevet i overenskomstens § 4, stk. 1 og 2, og i protokollatet til overenskomsten vedr. abonnementsomdeling.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar mv.

København den 16. december 2010

Poul Sørensen