

## Tilkendegivelse

Som opmand i den faglige voldgiftssag FV2010.0021:

Dansk Metal

(advokat Stephan Agger)

mod

TEKNIQ

for

DELPRO A/S, Vamdrup

(underdirektør Thorkild Bang)

bekræfter jeg hermed som aftalt forløbet af den mundtlige forhandling mv. den 8. april 2010:

Uoverensstemmelsen angik, om der var tvingende årsager til afskedigelsen af en tillidsrepræsentant.

Klager nedlagde påstand om, at indklagede, DELPRO A/S, skal betale en efter voldgiftsrettens skøn fastsat godtgørelse til A.

Indklagede påstod frifindelse.

Der blev afgivet forklaring af A, tidligere sikkerhedsrepræsentant Peder Emil Jespersen, tidligere Arbejdsleder Thomas Hoberg og ressourcechef Henrik Vinter Kjeldsen.

Efter bevisførelse, procedure og votering var parterne enige om at afslutte sagen i overensstemmelse med min tilkendegivelse.

Baggrunden for sagen

TEKNIQ/ELFO og Dansk Metal har den 7. marts 2007 indgået et protokollat om overenskomstfornyelsen og om tiltrædelse af Industriens Overenskomst.

A blev i 1984 udlært som maskinarbejder og havde senere deltaget i kurser inden for el-området som led i uddannelsen som automatikfagtekniker, hvilken uddannelse han dog ikke havde afsluttet.

Den 19. marts 2007 blev A ansat i virksomheden som servicetekniker med arbejdssted i den daværende afdeling i Brabrand.

Den 3. marts 2008 blev han valgt som tillidsrepræsentant for de faglærte og ufaglærte medarbejdere i Brabrand-afdelingen.

Den 7. november 2008 blev han tildelt en skriftlig advarsel for "at have udtalt sig særdeles negativt om DELPRO og undertegnede [Thomas Hoberg] over for én af DELPRO's kunder." Advarslen blev fagretligt behandlet, og på et mæglingsmøde den 2. december 2008 var der enighed om at annullere advarslen.

Den 16. marts 2009 fik han en mundtlig påtale, idet virksomheden ikke fandt hans arbejdsindsats tilfredsstillende, samt for at holde for lange pauser og tale for meget i telefon. Også påtalen blev undergivet fagretlig behandling, og på et mæglingsmøde den 24. april 2009 tilkendegav virksomheden, at man annullerede påtalen.

Med brev af 28. oktober 2009 anmodede TEKNIQ for virksomheden om afholdelse af mæglingsmøde vedr. afskedigelse af tillidsrepræsentant A, idet det blev anført: "Årsagen er, at trods gentagne påtaler og tilrettevisninger af A så er det fortsat ikke lykkedes at få et fornuftigt samarbejde."

Mæglingsmødet blev afholdt den 12. november 2009. Det hedder i referatet fra mødet bl.a.: "DELPRO fastholdt, at det på grund af manglende ordretilgang var nødvendigt at afskedige tillidsrepræsentant A. Han vil derfor blive opsagt d.d. med 5 måneders varsel på grund af manglende passende arbejde." Ved opsigelsen blev han fritstillet i opsigelsesperioden.

Det fremgår i øvrigt, at virksomheden i 2009 havde en stærkt reduceret arbejdsmængde og i løbet af året måtte halvere arbejdsstyrken. Brabrand-afdelingen flyttede til Hinnerup, hvor de tilbageblevne medarbejdere ifølge det oplyste udførte opgaver af primært elteknisk karakter.

#### Min begrundelse for afgørelsen:

Efter de afgivne forklaringer må det lægges til grund, at der i det første år efter A's ansættelse havde været almindelig tilfredshed med hans arbejdsindsats, men at der derefter opstod nogle

samarbejdsproblemer i forholdet mellem ham og arbejdslederen, tidsmæssigt sammenfaldende med hans valg som tillidsrepræsentant. Problemerne udmøntedes i advarslen af 7. november 2008 og påtalen af 16. marts 2009, men både advarslen og påtalen blev uden forbehold annulleret under efterfølgende fagretlig behandling. På denne baggrund og efter det i øvrigt oplyste findes samarbejdsproblemerne ikke at kunne begrunde hans opsigelse.

I den første begrundelse for at ville opsig A henviste arbejdsgiversiden i brevet af 28. oktober 2009 til, at det på trods af "gentagne påtaler og tilrettevisninger" ikke var lykkedes at få et fornuftigt samarbejde med ham. Først på mæglingmødet den 12. november 2009 blev manglende ordretliggang og manglende passende arbejde anført som afskedigelsesbegrundelse. Opsigelsen blev dog ikke søgt foretaget i henhold til Industriens Overenskomst § 6, stk. 2, med bortfald af varselspligten efter stk. 1.

I hvert fald på denne baggrund findes virksomheden ikke at have godtgjort, at der forelå tvivlende årsager til at afskedige tillidsrepræsentant A.

Dansk Metal har under den faglige voldgiftssag tilkendegivet at ville rejse krav med påstand om bod i anledning af virksomhedens overtrædelse af tillidsrepræsentantreglerne. Overenskomsten ses ikke at indeholde nogen særskilt bestemmelse om godtgørelse i tilfælde af overtrædelse af reglerne om tillidsrepræsentantbeskyttelse. På denne baggrund findes påstanden om godtgørelse til A under hensyn til sagens omstændigheder i øvrigt og hans korte anciennitet at kunne tages til følge med 30.000 kr.

Hver part bærer egne omkostninger og skal efter regning betale halvdelen af opmandens honorar mv.

København den 19. april 2009

Poul Sørensen

fhv. højesteretsdommer