

## **TILKENDEGIVELSE**

### **meddelt fredag den 29. januar 2010**

i faglig voldgiftssag, 2009.0123

HK Handel  
(advokat Peter Nisbeth)

mod

Dansk Erhverv Arbejdsgiver  
for  
Imerco A/S  
(advokat Peter Vibe Jespersen)

#### **Tvisten**

Tvisten vedrører spørgsmålet, om der efter landsoverenskomst for butikker mellem Dansk Erhverv Arbejdsgiver og HK Handel for 2007 tilkommer voksnelever anciennitetstillæg efter overenskomstens § 2, stk. 5.

#### **Påstande**

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede skal tilpligtes at betale anciennitetstillæg med procesrente heraf fra de enkelte ydelsers forfaldstid til klagers medlem Lone Stender.

Indklagede har påstået frifindelse.

#### **Sagens behandling**

Sagen blev behandlet mundtligt den 29. januar 2010 med højesteretsdommer Thomas Rørdam som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede faglig chef Kim Jensen og faglig sekretær Lisbeth Nørremark, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede underdirektør, advokat Morten Schönning Madsen og procesdirektør, advokat Lars Alexander Borke.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaringer af forbundsektorformand Jørgen Hoppe og administrerende direktør Laurits K. Rønn.

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat. Opmanden tilkendegav herefter sin opfattelse af sagen. Tilkendegivelsen blev taget til efterretning og kendelse blev frafaldet.

### **Opmandens tilkendegivelse**

Der er under sagen blevet afgivet modstridende forklaringer om, hvad der mundtligt blev udtalt under forhandlingerne mellem Dansk Erhverv Arbejdsgiver og HK Handel om landsoverenskomsten for butikker for 2007, og afgørelsen af, om voksnelever har krav på anciennitetstillæg efter overenskomstens § 2, stk. 5, må derfor træffes på grundlag af en fortolkning af sagens skriftlige materiale, herunder navnlig selve overenskomsten.

Voksenelevers aflønning er reguleret ved bestemmelsen i overenskomstens § 2, stk. 9, litra c, hvorefter elever, der ved uddannelsens start er fyldt 25 år, ”aflønnes efter satserne for ufaglærte, jf. stk. 4”.

Stk. 4 indeholder aflønningssatserne for ufaglærte medarbejdere.

Hverken bestemmelsen om voksnelevers aflønning eller bestemmelsen om aflønningssatserne for ufaglærte arbejdere var nye, da man indgik overenskomsten for 2007.

Derimod blev som noget nyt i overenskomsten for 2007 medtaget en bestemmelse om anciennitetstillæg. I bestemmelsen, som findes i § 2, stk. 5, angives det, at tre nærmere opregnede medarbejdergrupper med virkning fra den 1. marts 2007 aflønnes med et nærmere fastsat anciennitetstillæg. Det drejer sig om for det første medarbejdere med faglig uddannelse inden for handelsområdet med 1 års anciennitet i virksomheden, for det andet butiksmedhjælpere med 1 års anciennitet i virksomheden og for det tredje ufaglærte medarbejdere med 1 års anciennitet i virksomheden.

§ 2, stk. 5, svarer nøje til aftale af 27. februar 2007 indgået mellem Dansk Erhverv Arbejdsgiver og HK Handel under overenskomstforhandlingerne. Aftalen indledes med: ”I § 2 indsættes som nyt stk. ...” (herefter følger teksten).

I overenskomstens § 2, stk. 9, litra c, om voksnelevers løn er der udtrykkeligt henvist til stk. 4, mens der ikke er henvist til stk. 5. Endvidere nævner aftalen af 27. februar 2007 specifikt tre medarbejdergrupper, som skal være berettiget til anciennitetstillæg, og til disse grupper hører ikke voksnelever.

På den baggrund – og da der ikke er oplyst omstændigheder, som kan føre til et andet resultat – tages indklagedes frifindelsespåstand til følge.

Det bemærkes i den forbindelse særskilt, at det ikke kan føre til et andet resultat, at voksnelever efter det oplyste er berettiget til forskudttidstillæg efter overenskomstens § 1, stk. 4.

Opmanden bestemte, at hver part skal bære sine omkostninger for voldgiftsretten, og at parterne skal betale opmandens honorar med halvdelen hver.

Thomas Rørdam

